



# Plattformen zur Bewertung von (Open-Access-)Zeitschriften

*Open-Access-Tage 2016*



Diese Präsentation ist lizenziert unter einer [Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



# Hintergrund

- ▶ Digitalisierung erleichtert die Neugründung von (Open-Access-) Zeitschriften
- ▶ Wachsende Unzufriedenheit in den wissenschaftlichen Communities
  - mit den Geschäftspraktiken von Open-Access-Zeitschriften
    - z.B. Höhe der Publikationsgebühren; mangelhafte Publikationsdienstleistung (Stichwort: Predatory Publishing)
  - mit Peer-Review-Verfahren
    - Kritikpunkte u.a.: zu langsam, wenig transparent, „biased“
- ▶ Wunsch nach mehr Transparenz auf unterschiedlichen Ebenen
  - „Rückeroberung“ der Wissenschaftskommunikation durch Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler

# Zeitschriften-Plattformen zur Bewertung von Zeitschriften

- ▶ übergeordnetes Ziel: mehr Transparenz, Hilfe bei der Auswahl
- ▶ Sammeln von Informationen zu Zeitschriften
- ▶ Fokussierung jeweils auf unterschiedliche Aspekte (Open Access, Peer Review, Indikatorik)
- ▶ hier untersucht: nur Plattformen, die frei verfügbar sind



**Open Access Spectrum Evaluation Tool**



# Plattformen im Vergleich – Fokus OA-Zeitschriften

Stand: Oktober 2016

Plattform	Anzahl Zeitschriften	Welche Zeitschriften?	Bewertung Peer Review	Weitere Aspekte d. Bewertung	Einbindung Community
Directory of Open Access Journals	über 9.200	Open Access originär; Peer-Review-Zeitschriften	Art des Verfahrens wird benannt (keine Bewertung)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Höhe APCs</li> <li>- Art der Open-Content-Lizenz</li> </ul>	Einreichung durch Zeitschriftenbetreiber; Prüfung durch „Volunteers“
Quality Open Access Market	über 24.400 (nicht alle sind bewertet)	Open Access (originär und hybrid)	Erfahrungen von AutorInnen (bzw. von GutachterInnen/HerausgeberInnen)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Transparenz der Website</li> <li>- Höhe APCs</li> </ul>	Basisinformationen: bibliothekarische Community; Bewertung: wissenschaftliche Community
Open Access Spectrum Evaluation Tool	über 1.000	Auswahl aus Open-Access-(originäre und hybrid) sowie Subskriptionszeitschriften	./.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grad der Offenheit im Hinblick auf 6 Kategorien</li> </ul>	Prüfung durch ExpertInnen aus Wissenschaftskommunikation; Bibliotheks- & Publikationswesen

# Plattformen im Vergleich – Fokus: Peer Review

Stand: Oktober 2016

Plattform	Anzahl Zeitschriften	Welche Zeitschriften?	Bewertung Peer Review	Weitere Aspekte d. Bewertung	Einbindung Community
Journal Reviewer	über 800 (nicht alle sind bewertet)	keine Angaben zur Auswahl	Erfahrungen von AutorInnen	- ./.	wiss. AutorInnen
Journalysis	über 9.000 (nicht alle sind bewertet)	keine Angaben zur Auswahl	Erfahrungen von AutorInnen	- JIF*-Kategorien - OA: ja/nein	wiss. AutorInnen
SciReV	keine Angaben (grober Überschlag: > 1.600)	keine Angaben zur Auswahl	Erfahrungen von AutorInnen	- Basisinformationen zur Zeitschrift (auch zu OA und APC)	wiss. AutorInnen; Basisinformationen durch HerausgeberInnen

\*JIF = Journal Impact Factor

# Plattformen im Vergleich – Fokus: Indikatorik

Stand: Oktober 2016

Plattform	Anzahl Zeitschriften	Welche Zeitschriften?	Bewertung Peer Review	Weitere Aspekte d. Bewertung	Einbindung Community
Eigenfactor.org	6.000-11.000 (abhängig vom Jahrgang)	Basis: Zeitschriftenliste der Journal Citation Reports 1997-2013 (enthält auch OA-Zeitschriften)	./.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indikatorik (Eigenfactor und Article Influence)</li> <li>- Höhe APC</li> <li>- Höhe Subskriptionsgebühren</li> </ul>	./.
JournalGuide	46.000	überwiegend biowissenschaftliche Zeitschriften Suchoption für OA-Zeitschriften	./. (nur Akzeptanzraten)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indikatorik (SNIP)</li> <li>- Publikationsgeschwindigkeit</li> <li>- APCs (+ sonstige Kosten)</li> <li>- Matching</li> <li>- Indexierung</li> <li>- Basisinformationen</li> </ul>	Bereitstellen von Basisinformationen durch HerausgeberIn
SCImago Journal Ranking	21.500	Basis: Zeitschriftenliste in Scopus / Suchoption für OA-Zeitschriften	./.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indikatorik (SJR, h-Index, Zitationen)</li> </ul>	./.

# Zusammenfassung

---

- ▶ kritische Masse an Zeitschriften (oder Bewertungen) ist noch nicht bei allen Plattformen erreicht
- ▶ teilweise Status unklar: Informationen wirken veraltet
- ▶ „Wer Transparenz fordert...“: Nicht immer wird auf Anhieb deutlich, wie sich der Zeitschriftenpool zusammensetzt
- ▶ es fehlt ein „One-Stop-Shop“ für die Bewertung von Zeitschriften

# Mögliche Fragen für die Diskussion

---

- ▶ Wie sinnvoll sind weitere Plattformen parallel zum Directory of Open Access Journals?
- ▶ Wie würde ein ideales (Open-Access)-Zeitschrifteninformationssystem aussehen?
- ▶ Blacklisting vs. Whitelisting? Wie sind hier die Positionen?



# Links & Literatur

- ▶ Links zu den Plattformen:
  - Directory of Open Access Journals: <https://doaj.org/>
  - Eigenfactor.org: <http://www.eigenfactor.org>
  - JournalGuide: <https://www.journalguide.com/>
  - JournalReviewer: <http://www.journalreviewer.org/index.php?menu=about>
  - Journalysis: <http://www.journalysis.org/>
  - Open Access Spektrum Evaluation Tool: <http://www.oaspectrum.org/faq>
  - Quality Open Access Market: <https://www.qoam.eu/>
  - Scimago Journal Ranking: <http://www.scimagojr.com/journalrank.php>
  - SciReV: <https://scirev.sc/>
- ▶ Literatur:
  - Schmitz, Jasmin (2015): Plattformen zur Bewertung von Open-Access-Zeitschriften. In: PASSWORD 12, 18-19.
  - van Gerestein, Danielle (2015): Quality Open Access market and other initiatives: a comparative analysis. In: LIBER Quarterly 24 (4). DOI: 10.18352/lq.9911.

# Danke!



**ZB MED**

Leibniz-Informationszentrum  
Lebenswissenschaften

**Dr. Jasmin Schmitz**

Open-Access-Publikationsberatung

[schmitz@zbmed.de](mailto:schmitz@zbmed.de)

+49 (0) 221 478-32795